

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

INFORME DE EVALUACIÓN
PLAN DE ACCIÓN 2015

DIEGO ARDILA MEDINA
CONTRALOR DE BOGOTA D.C.

LIGIA INÉS BOTERO MEJÍA
CONTRALORA AUXILIAR

BIVIANA DUQUE TORO
DIRECTORA TÉCNICA DE PLANEACIÓN

Bogotá, D.C. Julio de 2015

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

TABLA DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN

1. PROGRAMACIÓN PLAN DE ACCIÓN VIGENCIA 2015
 - 1.1. Formulación actividades e indicadores por Proceso
 - 1.2. Distribución por Objetivo y estrategia
 - 1.3. Distribución por tipo de Indicador

2. RESULTADOS PLAN DE ACCIÓN A JUNIO DE 2015
 - 2.1. Resultados por Proceso
 - 2.2. Resultados por Objetivo
 - 2.3. Resultados por tipo de Indicador

CONCLUSIONES

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

PRESENTACIÓN

La vigencia 2015 refleja el cuarto año de gestión del Contralor de Bogotá, doctor Diego Ardila Medina cuyos resultados se enmarcan en el cumplimiento del Plan Estratégico 2012 – 2015 “Por un control fiscal efectivo y transparente”.

Es así como para la formulación del plan de acción de la presente vigencia se establecieron parámetros claramente determinados dentro de los que se pueden destacar: (...)“este plan tiene la particularidad de concluir los objetivos y estrategias trazadas en el plan estratégico, es de vital importancia hacer una revisión minuciosa de los logros alcanzados hasta la fecha y fijar un derrotero para el cumplimiento de aquellas metas faltantes consideradas de gran importancia en la gestión de cada proceso” (...); aspectos que fueron dados a conocer a cada uno de los responsables de proceso mediante radicado 3-2014-17308 del 19 septiembre de 2014.

En cumplimiento de las directrices mencionadas, se realizaron ejercicios participativos al interior de cada dependencia y cada proceso, permitiendo definir claramente las actividades e indicadores a desarrollar durante la vigencia en curso.

El presente informe tiene como propósito reflejar los resultados estadísticos de seguimiento presentados a junio de 2015 para cada uno de los objetivos y estrategias, en desarrollo de la ejecución de las actividades por parte de cada proceso. Los resultados concretos de los indicadores se detallan en los informes de gestión elaborados por cada uno de los procesos del Sistema Integrado de Gestión.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

1. PROGRAMACIÓN PLAN DE ACCIÓN VIGENCIA 2015

El plan de acción materializa los objetivos y estrategias determinadas en el Plan Estratégico 2012 – 2015 “Por un control fiscal efectivo y transparente”, como son:

OBJETIVOS CORPORATIVOS	ESTRATEGIAS
1. Fortalecer la función de vigilancia a la gestión fiscal	1.1. Implementar una moderna auditoría fiscal. 1.2. Actualizar y mantener la plataforma tecnológica para el uso de las TICs. 1.3. Optimizar la asignación de los recursos físicos y financieros de la entidad. 1.4. Redireccionar la gestión del talento humano para el cumplimiento de los objetivos institucionales. 1.5. Mejorar las competencias de los funcionarios de la Contraloría de Bogotá D.C., para ejercer un control efectivo y transparente. 1.6. Optimizar la evaluación de las políticas públicas distritales. 1.7. Formar a los ciudadanos en los temas propios del control fiscal para contribuir al fortalecimiento del control social. 1.8. Fortalecer la defensa judicial y la prevención del daño antijurídico.
2. Hacer efectivo el resarcimiento del daño causado al erario distrital.	2.1. Implementar un nuevo modelo de gestión al interior del Proceso de prestación del servicio de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva. 2.2. Unificar criterios con el proceso Micro, en temas relacionados con la cuantificación y materialización del daño, la gestión fiscal, la identificación de los presuntos responsables y el análisis de culpabilidad. 2.3. Decidir en oportunidad los procesos de responsabilidad fiscal ordinarios. 2.4. Efectuar el cobro a través del proceso de jurisdicción coactiva.
3. Posicionar la imagen de la Contraloría de Bogotá D.C.	3.1 Fortalecer la comunicación interna y externa de la entidad. 3.2 Medir la percepción hacia la Contraloría de Bogotá, D.C., por parte de los grupos de interés ciudadanos. 3.3. Fortalecer los mecanismos de atención a los ciudadanos.

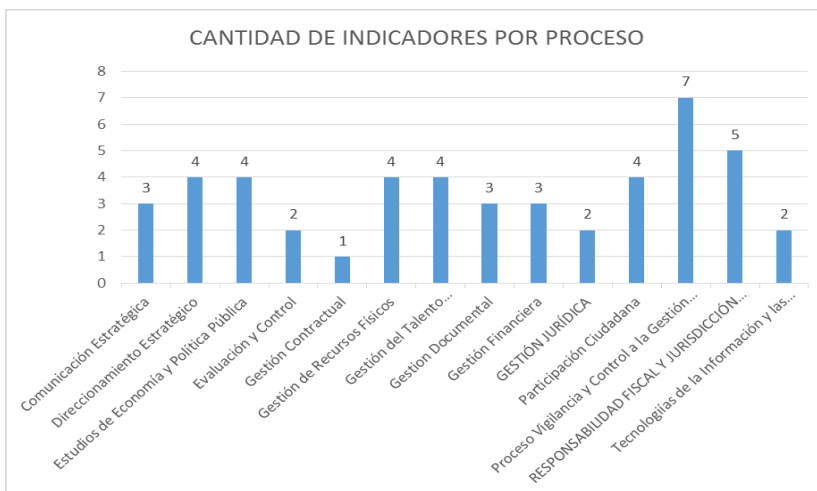
“Por un control fiscal efectivo y transparente”

1.1. Formulación actividades e indicadores por Proceso

Para la vigencia 2015, se formularon 46 actividades, medidas a través de 48 indicadores distribuidos en los 14 procesos del SIG, tal como lo refleja la versión 1.0 del Plan de Acción 2015 y se muestra en el cuadro y gráfica siguientes:

PROCESO	ACTIVIDADES	%	INDICADORES	%
Direccionamiento Estratégico	4	8,7%	4	8,3%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	2	4,3%	2	4,2%
Comunicación Estratégica	3	6,5%	3	6,3%
Participación Ciudadana	4	8,7%	4	8,3%
Estudios de Economía y Política Pública	4	8,7%	4	8,3%
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal	5	10,9%	7	14,6%
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva	5	10,9%	5	10,4%
Gestión Jurídica	2	4,3%	2	4,2%
Gestión del Talento Humano	4	8,7%	4	8,3%
Gestión Financiera	3	6,5%	3	6,3%
Gestión Contractual	1	2,2%	1	2,1%
Gestión de Recursos Físicos	4	8,7%	4	8,3%
Gestión Documental	3	6,5%	3	6,3%
Evaluación y Control	2	4,3%	2	4,2%
TOTAL	46		48	

Fuente: Plan de Acción 2015 Versión 1.0.



“Por un control fiscal efectivo y transparente”

De acuerdo con lo anterior una cuarta parte de los indicadores (12 indicadores) han sido formulados por los Procesos de Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal (7 indicadores) y Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva (5 indicadores), correspondiendo éstos a procesos misionales, es decir, aquellos que proporcionan el resultado previsto por la entidad en el cumplimiento de su objeto social.

1.2 Distribución indicadores por Objetivo y estrategia

Los 48 indicadores formulados contribuyen al cumplimiento de cada uno de los objetivos y estrategias del Plan estratégico, es así como se observa que en mayor proporción apuntan al objetivo 1 “Fortalecer la función de vigilancia a la gestión fiscal” con 36 indicadores, para el caso del objetivo 2 “Hacer efectivo el resarcimiento del daño causado al erario distrital” se cuenta con 5 indicadores y finalmente para el cumplimiento del objetivo 3 “Posicionar la imagen de la Contraloría de Bogotá D.C.” se cuenta con 7 indicadores.

El aporte que cada proceso realiza a cada uno de los objetivos y estrategias, se refleja en el cuadro siguiente:

PROCESOS	OBJETIVO 1. Fortalecer la función de vigilancia a la gestión fiscal									OBJETIVO 2. Hacer efectivo el resarcimiento del daño causado al erario distrital.					OBJETIVO 3. Posicionar la imagen de la Contraloría de Bogotá D.C.			TOTAL PLAN	
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	TOTAL	2.1	2.2	2.3	2.4	TOTAL	3.1	3.2	3.3		TOTAL
Direccionamiento Estratégico	4								4										4
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones		2							2										2
Participación Ciudadana							1		1							2	1	3	4
Estudios de Economía y Política Pública						3			3						1			1	4
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal	7								7										7
Gestión Jurídica								2	2										2
Gestión del Talento Humano				2	2				4										4
Gestión Financiera			3						3										3
Gestión Contractual			1						1										1
Gestión de Recursos Físicos			4						4										4
Gestión Documental			3						3										3
Evaluación y Control		2							2										2
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva										1	1	2	1	5					5
Comunicación Estratégica															1	2		3	3
TOTAL	13	2	11	2	2	3	1	2	36	1	1	2	1	5	2	4	1	7	48

Tal como se observa en el cuadro anterior el objetivo 1; es el que mayor cantidad de indicadores tiene para reflejar el aporte a su cumplimiento, que cuenta con 36 indicadores; así mismo, se observa que para el cumplimiento de este objetivo contribuyen todos los procesos a excepción de los procesos de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Coactiva y Comunicación Estratégica; es decir los 12 procesos restantes contribuyen al cumplimiento de este objetivo.

Por su parte, para el cumplimiento del objetivo 2, se tienen 5 indicadores que son netamente responsabilidad del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva y finalmente para el cumplimiento del objetivo 3, se cuenta con 7 indicadores que se encuentran bajo la responsabilidad de 3 procesos como son: Participación Ciudadana, Comunicación Estratégica y Estudios de Economía y Política Pública.



1.3 Distribución por tipo de Indicador

Los 48 indicadores formulados han sido clasificados por tipo así: eficacia, eficiencia y efectividad; de los cuales el 64.6% corresponden a indicadores de eficacia, es decir aquellos que miden el grado en que se realizan las actividades planificadas y se alcanzan los resultados planificados; el 20.8% corresponden a indicadores de efectividad y el 14.6% a indicadores de eficiencia; tal como se puede observar en el cuadro siguiente:

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

PROCESOS	TIPO DE INDICADOR			TOTAL
	Efectividad	Eficacia	Eficiencia	
Comunicación Estratégica	2	1		3
Direccionamiento Estratégico		4		4
Estudios de Economía y Política Pública	1	3		4
Evaluación y Control		2		2
Gestión Contractual		1		1
Gestión de Recursos Físicos	2		2	4
Gestión del Talento Humano		4		4
Gestión Documental	1	2		3
Gestión Financiera		3		3
Gestión Jurídica		2		2
Participación Ciudadana	2	2		4
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal	1	3	3	7
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva	1	2	2	5
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones		2		2
TOTAL	10	31	7	48
	20.8%	64.6%	14.6%	100%

2. RESULTADOS PLAN DE ACCIÓN A JUNIO DE 2015

2.1 Resultados por Proceso

De acuerdo con los rangos de calificación dados a cada uno de los indicadores, se tiene que los procesos con mayor cantidad de indicadores en rango mínimo corresponden a Comunicación Estratégica, Estudios de Economía y Política Pública y Gestión de Talento humano; cada uno con 3 indicadores en este rango; por su parte, en rango de aceptable se tienen 3 indicadores del Proceso de Vigilancia y control a la gestión fiscal y finalmente en rango de satisfactorio se encuentran indicadores para todos los procesos excepto los procesos de Comunicación estratégica, Gestión Contractual y Talento Humano; tal como se discriminan en el cuadro siguiente.

PROCESO	INDICADORES	MÍNIMO	ACEPTABLE	SATISFACTORIO
Comunicación Estratégica	3	3		
Direccionamiento Estratégico	4	2		2

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

PROCESO	INDICADORES	MÍNIMO	ACEPTABLE	SATISFACTORIO
Estudios de Economía y Política Pública	4	3		1
Evaluación y Control	2			2
Gestión Contractual	1		1	
Gestión de Recursos Físicos	4			4
Gestión del Talento Humano	4	3	1	
Gestión Documental	3	1		2
Gestión Financiera	3	2		1
Gestión Jurídica	2			2
Participación Ciudadana	4	2		2
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal	7	2	3	2
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva	5	1		4
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	2			2
TOTAL	48	19	5	24
	100%	39.6%	10.4%	50%

Del cuadro anterior se puede concluir que de la totalidad de indicadores a junio de 2015, el 50% se encuentran en rango satisfactorio, el 39,6% se ubican en rango mínimo y el 10.4% se ubican en rango de aceptable.

Vale la pena mencionar que de los 19 indicadores que se ubican en mínimo, para 4 indicadores se han solicitado la eliminación debidamente justificadas y aprobadas por los responsables de proceso, los cuales se encuentran pendientes de aprobación en Comité Directivo, de estos 2 corresponden al Proceso de Direccionamiento Estratégico, 1 al Proceso de Estudios de Economía y Política Pública y 1 al Proceso de Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal. Por su parte, 5 indicadores se tienen previsto ejecutarse en el segundo semestre de la vigencia, de los cuales 4 tienen relación con las encuestas de percepción tanto internas como externas y 1 relacionado con la elaboración del Boletín objetivos de milenio.

Así mismo, existen 4 indicadores que aunque se ubican en rango mínimo su ejecución a 30 de junio va en un 50% o más de cumplimiento en relación a la meta acorde a la fecha, los cuales tienen relación con la ejecución presupuestal, los reportes de estados contables, los boletines con las políticas del régimen disciplinario y las campañas de comunicación realizadas.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Finalmente, hay 3 indicadores en mínimo que se ven afectados por aspectos externos como son: participación de expertos en temas relacionados con los artículos a publicar en la revista “Bogotá Económica”, selección de contratista encargado de realizar las jornadas de fortalecimiento de clima laboral y contratación de institución idónea para el diseño y aplicación de una estructura curricular para la Contraloría de Bogotá.

2.2 Resultados por Objetivo

PROCESO	OBJETIVO 1				OBJETIVO 2			OBJETIVO 3			TOTAL
	MÍNIMO	ACEPT	SATISF	TOTAL	MÍNIMO	SATISF	TOTAL	MÍNIMO	SATISF	TOTAL	
Comunicación Estratégica								3		3	3
Direccionamiento Estratégico	2		2	4							4
Estudios de Economía y Política Pública	2		1	3				1		1	4
Evaluación y Control			2	2							2
Gestión Contractual		1		1							1
Gestión de Recursos Físicos			4	4							4
Gestión del Talento Humano	3	1		4							4
Gestión Documental	1		2	3							3
Gestión Financiera	2		1	3							3
Gestión Jurídica			2	2							2
Participación Ciudadana			1	1				2	1	3	4
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal	2	3	2	7							7
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva					1	4	5				5
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones			2	2							2
TOTAL	12	5	19	36	1	4	5	6	1	7	48
	33,3%	13,9%	52,8%	100%	20,0%	80,0%	100%	85,7%	14,3%	100%	

Del cuadro anterior se puede concluir que de los 36 indicadores que contribuyen al cumplimiento del Objetivo 1 “Fortalecer la función de vigilancia a la gestión fiscal”, el 52.8% se ubican en un rango de cumplimiento satisfactorio, el 33.3% en un rango mínimo y finalmente el 13.9% se ubican en un rango de aceptable. Por su parte, frente al objetivo 2 “Hacer efectivo el resarcimiento del daño causado al erario distrital” se tiene que de los 5 indicadores que son netamente

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

responsabilidad del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, 4 de ellos presentan un resultado satisfactorio y 1 indicador se ubica en el rango de mínimo.

Finalmente, en cumplimiento del objetivo 3 “Posicionar la imagen de la Contraloría de Bogotá D.C.” de los 7 indicadores 6 se ubican en rango mínimo y 1 indicador en satisfactorio.

2.2 Resultados por tipo de Indicador

Los resultados por tipo de indicador según rango de cumplimiento se pueden apreciar en el cuadro siguiente:

PROCESOS	EFECTIVIDAD			EFICACIA				EFICIENCIA				TOTAL
	MÍNIMO	SATISF	TOTAL	ACEPT	MÍNIMO	SATISF	TOTAL	ACEPT	MÍNIMO	SATISF	TOTAL	
Comunicación Estratégica	2		2		1		1					3
Direccionamiento Estratégico					2	2	4					4
Estudios de Economía y Política Pública	1		1		2	1	3					4
Evaluación y Control						2	2					2
Gestión Contractual				1			1					1
Gestión de Recursos Físicos		2	2							2	2	4
Gestión del Talento Humano				1	3		4					4
Gestión Documental		1	1		1	1	2					3
Gestión Financiera					2	1	3					3
Gestión Jurídica						2	2					2
Participación Ciudadana	2		2			2	2					4
Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal		1	1	1	1	1	3	2	1		3	7
Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva		1	1		1	1	2			2	2	5
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones						2	2					2
TOTAL	5	5	10	3	13	15	31	2	1	4	7	48

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

A 30 de junio de 2015 se tiene que de los 48 indicadores formulados el 64.6% es decir 31 indicadores son de eficacia de los cuales 15 se ubican en un rango de satisfactorio que representan el 48.4%, 13 indicadores se ubican en un rango mínimo y 3 indicadores en rango aceptable. Por su parte, de los 10 indicadores de efectividad el 50% se ubican en rango mínimo y el otro 50% se ubica en rango satisfactorio.

Finalmente, en relación con los indicadores de eficiencia que son 7, 4 de ellos se ubican en un rango de satisfactorio, 2 en rango aceptable y 1 indicador en rango mínimo.

CONCLUSIONES

Los 48 indicadores formulados para la vigencia 2015 contribuyen a materializar el cumplimiento de cada uno de los objetivos y estrategias del Plan estratégico 2012 – 2015 “Por un control fiscal efectivo y transparente”.

A junio de la presente vigencia se tienen que el 50% (24) de los indicadores se encuentran en rango satisfactorio, el 39,6% se ubican en rango mínimo y el 10.4% se ubican en rango de aceptable; sin embargo, para el caso de los indicadores en rango mínimo se pudo determinar que en su mayoría son indicadores que son viables ejecutar en lo que resta de la vigencia.